

Результати дослідження
АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ
У ХНЕУ ІМ. С. КУЗНЕЦЯ, 2019-2020 н.р.

Факультет Економіки і права
ОП «Публічне управління»

Строки проведення: з 01.04.2020 по 30.04.2020р

Метод збору емпіричної інформації: онлайн анкетування, анонімно

Респонденти: студенти **2 року** навчання, першого рівня вищої освіти

Участь респондентів : **46,2 %** студентів 2 року навчання факультету ЕП

Участь за ОП: Публічне управління - 100,0%

1. АКАДЕМІЧНА ПІДТРИМКА	
1. Джерела інформації про заходи в університеті, («часто» + «іноді»)	
1) з сайту університету	94,7
2) з сайту факультету	84,2
3) з сторінки університету/факультету у соцмережах	89,5
4) від студентів, в т.ч. через гр. чати	100,0
5) від студ. організацій ХНЕУ, в т.ч. через гр. чати	78,9
6) від деканату, в тому числі через гр. чати	78,9
7) від викладачів, в т.ч. через гр. чати	100,0
8) мені не достає інформування про заходи в ХНЕУ	31,6
2. Достатність консультацій від викладачів	
1) щодо складних питань, окремих тем	100,0
2) щодо виконання самостійної роботи	100,0
3) щодо підготовки до іспитів, заліків	100,0
4) щодо розвитку soft skills	84,2
3. Обізнаність про роботу соціально-психологічної служби	
1) Так, відомо, я користувався консультаціями /порадами практичного психолога університету	10,5
2) Так, відомо, але не користувався такою можливістю /не було потреби	52,6
3) Так, чув, але не знаю, як звернутися	10,5
4) Ні, мені про це взагалі нічого не відомо	26,3
2. ЯКІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ	
4. Розуміння порядку і критеріїв оцінювання за технологічними картами	
1) Так, розумію у повній мірі	47,4
2) В основному, розумію	52,6
3) Ні, не розумію	0,0
5. Відповідність оцінювання технологічній карті	
1) Викладачі повністю оцінюють за всіма пунктами технологічної карти	73,7
2) Викладачі лише приблизно дотримуються тех карти	26,3
3) Викладачі взагалі не дотримуються тех.. карти	0,0
6. Завищування оцінок викладачами у групі	
1) Нікому не завищують	68,4
2) Майже нікому (одиночні випадки)	31,6
3) Майже половині студентів в групі	0,0
4) Більше половині студентів в групі	0,0
5) Всім студентам в групі	0,0
9.Електронний журнал («завжди» + «частково»)	
1) Користування електронним журналом	100,0
2) Допомога електронного журналу у навчанні	100,0
3) Своєчасність виставлення оцінок в ел. журналі	78,9

3. ВІДВІДУВАННЯ ЗАНЯТЬ	
10. Частота відвідування занять	
1) Відвідую всі заняття	31,6
2) Іноді пропускаю заняття	68,4
3) Часто пропускаю заняття	0,0
11. Причини пропусків занять	
1) хвороба	94,7
2) робота	47,4
3) проблеми в сім'ї	36,8
4) поїздки до дому	36,8
5) позауніверситетська діяльність	94,7
6) особисте життя	26,3
7) суспільна діяльність у ХНЕУ	15,8
8) не цікаво на заняттях	5,3
9) вважаю не всі дисципліни потрібними	10,5
10) не вимагається відповідальність за пропуски	0,0
11) лінощі, відсутність самоорганізації	26,3
12) не пропускаю заняття	0,0
12. Заходи для покращення відвідування занять	
1) жорсткий контроль з боку адміністрації	5,3
2) надання більшої кількості балів за роботу на заняттях	84,2
3) заборона перездач несвоєчасного виконання пропущених завдань	10,5
4) відрахування студентів при наявності великої кількості пропусків	10,5
5) підвищення якості, привабливості занять	68,4
6) нічого не вплине	0,0
7) інше	0,0
4. ПРОГРАМИ ПОДВІЙНИХ ДИПЛОМІВ	
13. Обізнаність про можливість навчатися за програмами подвійних дипломів на бакалавраті та магістратурі	
1) Так, мені це відомо	89,5
2) Частково так, подробиці не відомі	5,3
3) Не знаю про таку можливість	5,3
14. Бажання взяти участь у програмах подвійних дипломів університетів	
1) так	15,8
2) скоріше так, ніж ні	42,1
3) швидше ні, ніж так	15,8
4) ні	15,8
5) складно відповісти	10,5
15. Зацікавленість програмами академічної мобільності	
1) Цікавить, я планую взяти в такій програмі участь	10,5
2) Цікавить, але недостатньо інф. про це	26,3
3) Цікавить, але лякають труднощі	47,4
4) Ні, не цікавить	15,8
5) Інше	0,0
5. СОЦІАЛЬНА АКТИВНІСТЬ ТА ДОЗВІЛЛЯ	
16. Участь у суспільному житті університету	
1) молодіжна організація	10,5
2) органи студентського самоврядування	21,1
3) наукові гуртки та організації	5,3
4) дебатний клуб	0,0
5) гуртки з самодіяльності	15,8

6) спортивні організації	5,3
7) студентська профспілка	10,5
8) театр «Кузнеці»	0,0
9) не беру участь	47,4
10) інше	0,0
18. Наявність вільного часу	
1) Маю багато вільного часу, оскільки мало витрачаю на навчання	10,5
2) У мене достатньо вільного часу, оскільки все встигаю	42,1
3) Майже не має вільного часу через навчальне навантаження	42,1
4) Часу не вистачає навіть на навчання	5,3
19. Наповнення вільного часу	
1) додаткове навчання	31,6
2) наукова діяльність	10,5
3) заняття спортом	47,4
4) розваги, спілкування з друзями	57,9
5) суспільна активність	36,8
6) працюю (трудова діяльність)	31,6
7) не маю вільного часу	5,3
6. АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ	
20. Форми прояву академічної недоброчесності, що Вами використовуються	
1) копіювання або покупка з Інтернету чужої роботи та видача її за власну	5,3
2) використання чужого тексту без посилання на автора	31,6
3) представлення суміші власних та запозичених аргументів без належного цитування	26,3
4) переклад чужих текстів з однієї мови на іншу та використання їх у власних роботах без вказівки джерела	26,3
5) використання ідеї або слів іншої людини і видання їх за власних	5,3
6) підробка змісту або результатів завдань	10,5
7) нічого не використовую	52,6
21. Частота використання академічної не доброчесності («часто» + «іноді»)	
1) Як часто студенти ХНЕУ ім. С. Кузнеця використовують плагіат та інші форми академічної недоброчесності	63,2
2) Як часто, Ви особисто, під час навчання використовуєте плагіат та інші форми академічної недоброчесності	31,6
22. Випадки покарання за академічну не доброчесність в університеті	
1) так, з боку викладачів	26,3
2) так, з боку адміністрації	0,0
3) звичайно це залишається без покарання	0,0
4) не стикався	73,7
23. Причини використання різних форм академічної недоброчесності	
1) купити, скопіювати потрібну роботу дуже просто й доступно	10,5
2) не маю бажання вчитись, головне, це - отримати диплом	0,0
3) не бачу зв'язку між завданням та майбутньою професією	26,3
4) відсутня корисність від виконання (перспективи застосування результатів роботи)	31,6
5) не вважаю за необхідним виконання завдань робіт за не профільними, не цікавими дисциплінами	21,1
6) плагіат – це частина навчальної культури, це круто в очах студентів	5,3
7) надто велике навчальне навантаження, щоб виконувати завдання самостійно	31,6
8) завдання надто складні, щоб робити їх самостійно	26,3
9) не має контролю за самостійною роботою з боку викладачів	5,3
10) відсутність чітких та універсальних норм, щодо оцінки оригінальності текстів	15,8

11) студентський плагіат майже не карається	0,0
12) не вдаюся до плагіату та інших форм академічної недоброчесності	47,4
24. Чи потрібно збільшити відповідальність за використання різних форм академічної недоброчесності в університеті	
1) так, це неприпустиме явище	0,0
2) так, але створювати умови для мотивації самостійного навчання	42,1
3) ні, це не надто велика проблема, щоб з нею боротись	31,6
4) ні, це нормальне явище	21,1
5) мені байдуже	5,3
6) інше	0,0
25. Обізнаність про політику академічної доброчесності в університеті	
1) так, з нами проводили заняття з цієї теми	63,2
2) так, до нас її регулярно застосовують	5,3
3) чув, що вона існує, але подробиць не знаю	21,1
4) нічого про це не знаю	10,5
Відгуки, пропозиції, побажання (авторський текст)	
Хотілося б менше навантажень під час карантину, тому що не вистачає вільного часу.	
Навчання подобається!	
Возможность смены преподавателя	
Дуже кваліфіковані викладачі!	

Керівник відділу забезпечення якості освіти
та інноваційного розвитку

Г.А. Полякова

Провідний фахівець відділу забезпечення якості освіти
та інноваційного розвитку

Ю.С. Григор'єва